

(о восприятии украинского или польского языков в качестве разговорного еще не могло быть речи) и привели к созданию значительного славянского антропонимического пласта, так и в более ранние времена в кыпчакской (крымскотатарской) среде XIV—XV вв. результаты интерференции привели к созданию значительного тюркского антропонимического пласта, разрушенного в дальнейшем на Украине.

Клоусон неправильно определил последовательность явлений: тюркизация антропонимии явилась вторичным процессом, так как ее славянизация в последующие столетия. Как славянская (украинская и польская) антропонимия не в состоянии доказать, как можно было бы предполагать, григорианство украинцев и поляков, влившихся будто бы в армянскую среду колоний, так и тюркская антропонимия не в состоянии доказать восприятие григорианства половцами, перемену их этнического названия на «армяне» и превращение в мнимых армяно-кыпчаков.

В действительности все было гораздо проще. Как известно, по наблюдениям из самых различных областей земного шара, антропонимия является той категорией лексики, которая очень чутко реагирует на изменения окружающего национального поля и в первую очередь подвергается языковой интерференции и конвергенции. В связи с этим этногенетические выводы, извлекаемые без учета конкретно-исторической обстановки из антропонимического материала, особенно возникшего в смешанной этнической среде, никогда не могут быть убедительные и однозначные.

IX. Этнос и этногенез

Окончательное определение понятия «этнос», относительно недавно появившегося в этнографической литературе и призванного заменить собой менее точные и разнообразно толкуемые понятия «народ», «нация», наталкивается и еще долго будет наталкиваться на различные препятствия. Независимо от теоретических споров можно согласиться с наиболее общим определением, согласно которому этнос— это совокупность людей, обладающих определенными общими характерными признаками. При этом непременно подразумевается противопоставление данной совокупности людей другим подобным общностям людей. Противопоставление это базируется на антитезе «мы»—«они»¹¹⁹.

Различные авторы перечисляют многочисленные признаки этноса. Исходя из стоящей перед нами совершенно практической задачи сопоставления двух совокупностей людей—половцев и армян, мы избрали объектом нашего анализа несколько признаков, определение которых в качестве этнических не наталкивается на серьезную оппозицию. Исходя из довольно ограниченного источникового базиса (ведь

¹¹⁹ Ср. Бромлей Ю. В. К характеристике понятия «ЭТНОС».—В кн.: Расы и народы, Ежегодник, М., 1971, т. 1, с. 12. Его же. Этнос и этнография М., 1979, с. 35—39,